

**СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ  
СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

**Пятый факультет повышения квалификации**  
(с дислокацией в г. Хабаровск)



# **ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ**

**Сборник материалов**  
**Межведомственного научно-практического семинара**  
**(25 мая 2017 года)**



**Хабаровск, 2017**

**Редакционная коллегия:**

Заслуженный юрист Российской Федерации И.С. Трубчик (председатель),  
К.А. Костенко (заместитель председателя),  
д.ю.н., профессор Ким Е.П., к.ю.н., доцент Е.А. Киселев, к.ю.н. Д.В. Галкин

**П 83 Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления:**  
сборник материалов Межведомственного научно-практического семинара (Хабаровск, 25 мая 2017 года) – Хабаровск: Пятый факультет повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – 95 с.

В настоящий сборник включены тезисы докладов и научные статьи участников Межведомственного научно-практического семинара: «Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления», состоявшегося 25 мая 2017 года в г. Хабаровске. В научных статьях рассматриваются: актуальные вопросы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления на различных стадиях досудебного производства по уголовному делу; формы и виды, способы и приемы противодействия расследованию преступлений; обсуждаются актуальные вопросы необходимости в изменении (дополнении) уголовно-процессуального законодательства России в целях преодоления противодействия расследованию преступлений; рассматриваются проблемные вопросы реализации положений об ознакомлении обвиняемого и его защитников с материалами уголовного дела; затрагиваются вопросы противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших и другие вопросы по теме семинара.

Настоящее издание предназначено для практических работников следственных и иных правоохранительных органов, прокуроров, судей, преподавателей, аспирантов, студентов и слушателей юридических вузов.

По решению редакционной коллегии статьи печатаются в авторской редакции. Автор несет ответственность за содержание размещенных материалов.

**Принятые сокращения**

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации  
УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации  
ФЗ – Федеральный закон  
ПЗ – Проект закона

УДК 343.1  
ББК 67.410

© Коллектив авторов, 2017  
© ФГКОУ ВО «Московская академия СК России»,  
Пятый факультет повышения квалификации, 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Трубчик И.С.</b> Приветственное обращение к участникам конференции Актуальные вопросы противодействия расследованию преступлений.....	5
<b>Андрейкин А.А.</b> О некоторых актуальных проблемах противодействия расследованию преступлений со стороны недобросовестных участников уголовного судопроизводства: историко-практический аспект.....	6
<b>Быков А.В.</b> Уголовно-правовая оценка применения силы сотрудниками правоохранительных органов.....	9
<b>Быков А.В., Костенко К.А.</b> О практике предоставления в суд материалов об установлении судом срока для ознакомления с материалами уголовного дела.....	12
<b>Вишницкий Е.А.</b> Адвокат-защитник или противник следствию.....	13
<b>Галкин Д.В.</b> О типичных способах противодействия обвиняемых в возмещении ущерба, причиненного в результате совершения ими налоговых преступлений от имени юридического лица.....	16
<b>Галкин Д.В., Костенко К.А.</b> О способах документирования признаков затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела.....	19
<b>Заклинкова О.Н., Костенко К.А.</b> Неявка обвиняемого и (или) его защитника для ознакомления с материалами уголовного дела: проблемы теории и практики .....	22
<b>Зимин С.Ю.</b> Формы и виды противодействия расследованию.....	25
<b>Зотов Р.Г.</b> Пути преодоления противодействия расследованию преступлений.....	26
<b>Казачек Е.Ю.</b> Планирование по уголовному делу как способ предотвращения противодействия предварительному расследованию.....	30
<b>Казачек Е.Ю., Костенко К.А.</b> Сроки подготовки ходатайств по окончании ознакомления с делом и ознакомление с дополнительными материалами: вопросы теории и практики.... ..	33
<b>Кашапов Р.М.</b> Понятие и сущность противодействия раскрытию и расследованию преступлений.....	36
<b>Ким Е.П., Костенко К.А.</b> Направление письменных обращений, касающихся нарушений, допущенных защитником, как способ преодоления противодействию расследования преступлений.....	39
<b>Ким Е.П., Костенко К.А.</b> О формах противодействия расследованию преступлений, связанных с проявлениями коррупции.....	42
<b>Киселев Е.А.</b> Тактика использования технико-криминалистических средств при проведении проверки показаний на месте и следственного эксперимента в процессе расследования отдельных видов преступлений .....	47
<b>Киселев Е.А., Костенко К.А.</b> Неявка защитника как фактор, ограничивающий право обвиняемого на доступ к правосудию в разумный срок.....	49

<b>Костенко К.А.</b> Теоретические и практические аспекты противодействия затягиванию ознакомления с материалами уголовного дела путем приглашения обвиняемым нового защитника .....	52
<b>Костенко К.А., Осипова Т.В.</b> Ключевые обстоятельства при определении понятия: «явное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела»....	55
<b>Котлевский В.В.</b> Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления .....	57
<b>Крючкова В.Ф., Осипова Т.В.</b> К вопросу о совершенствовании нормативной правовой базы государственной защиты в целях преодоления противодействия расследованию преступлений.....	59
<b>Крючкова В.Ф., Костенко К.А.</b> Пять суток для «прогула» или еще один способ затягивания расследования защитником.....	61
<b>Леонюк С.С.</b> Противодействие расследованию преступлений и способы его преодоления.....	63
<b>Лончакова А.В.</b> Противодействие органу предварительного расследования в форме злоупотребления правом .....	68
<b>Марченко А.В.</b> О проблемах противодействия расследованию преступлений и путях их преодоления.....	70
<b>Николаенко К.А.</b> Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления.....	72
<b>Оврах С.Г.</b> О практике преодоления противодействия расследованию в СУ СК России по Приморскому краю.....	74
<b>Олейник В.В.</b> Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе на современном этапе.....	76
<b>Осипова Т.В.</b> Противодействие при расследовании уголовных дел, совершаемых несовершеннолетними законными представителями.....	81
<b>Прохорова Т. Л., Чепик М.М.</b> Проблемные вопросы реализации положений об ознакомлении обвиняемого и его защитников с материалами уголовного дела.....	83
<b>Рязанов А.С.</b> Противодействие расследованию уголовных дел.....	86
<b>Супрун С.В., Ткалина А.В.</b> Способы возмещения вреда, причиненного преступлением: их классификация и проблемы реализации при расследовании преступлений.....	86
<b>Трубчик И.С., Костенко К.А.</b> Объективные и субъективные признаки определения понятия: «явное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела».....	89
<b>Трубчик И.С., Костенко К.А., Андриюшина О.Р.</b> О практике применения части 5 статьи 215 УПК РФ.....	91



*Казачек Елена Юрьевна - старший преподаватель кафедры криминалистики пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. E-mail: dobrychkaa@mail.ru*

*Костенко Константин Анатольевич - заведующий кафедрой уголовного процесса пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. E-mail: 73kka@mail.ru*

**Сроки подготовки ходатайств по окончании ознакомления с делом  
и ознакомление с дополнительными материалами:  
вопросы теории и практики**

В соответствии с частью 4 ст. 217 УПК РФ по окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь выясняет, какие у них имеются ходатайства и иные заявления.

Анализ рассмотренной нормы закона, указывает нам о выявленной правоприменительной практикой проблеме, связанной с недостаточной детализацией процесса ознакомления с материалами уголовного дела, - это отсутствие нормы, устанавливающей предельные сроки для защитника и обвиняемого на подготовку ходатайств.

Без соответствующих временных рамок такое право иногда используется последними для того, чтобы оттянуть окончание предварительного расследования с направлением уголовного дела прокурору. В других случаях указанное право выступает способом манипулирования со стороны защиты, пользующейся тем, что органы предварительного расследования осуществляют свою деятельность в строго обозначенных рамках процессуальных сроков.

Например, следственным управлением по Оренбургской области указывается на то, что часто адвокаты в протоколах ознакомления с материалами уголовного дела умышленно указывают дату представления ходатайства, совпадающую с последним днем срока предварительного расследования, тем самым лишая следователя возможности полного и всестороннего исследования доводов стороны защиты и, при необходимости, - дополнения материалов следствия<sup>1</sup>.

Помимо прочего отсутствие предельных сроков в рассматриваемой ситуации не соотносится с требованиями о соблюдении их разумности при производстве уголовного судопроизводства. Представляется, что установление правовой определенности будет соответствовать как интересам предварительного расследования, так и участников со стороны защиты.

В частности, наличие установленного в законодательстве срока повысит их гарантии от злоупотреблений органов предварительного расследования, которые при определенных условиях могут обозначать сжатые рамки для реализации прав на заявление ходатайств. В то же время этот срок должен предоставлять возможность адвокату:

- детально изучить материалы уголовного дела;

---

<sup>1</sup> См.: Аналитическая справка о следственной практике по уголовным делам, сроки следствия по которым неоднократно продлевались в связи с явным затягиванием обвиняемыми и их защитниками времени ознакомления с материалами уголовного дела / Организационно-аналитический отдел Главного управления процессуального контроля Следственного комитета Российской Федерации, 2016. // Номенклатурное дело 39-03-2016. Пятый ФПК Московской академии СК России.

- определить перечень обстоятельств, которые не были установлены в ходе расследования и которые, по мнению защитника, надлежит установить и т.д.

В пользу правильности обозначенных предложений указывает и то, что необходимость их реализации вытекает также из международных правовых актов. Так, в соответствии с пунктом «б» части третьей статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и по смыслу положений статей 11 и 16 УПК РФ каждому обвиняемому должны быть предоставлены достаточное время и возможности для защиты, в том числе необходимое время для подготовки и заявления ходатайств. Поэтому оснований, препятствующих закреплению в положениях статьи 217 УПК РФ нормы, предусматривающей обязательное предоставление обвиняемому и (или) адвокату-защитнику определенного минимального времени для подготовки и заявления ходатайств, необходимость в которых появляется после ознакомления стороны защиты со всеми материалами уголовного дела, не имеется. По аналогии с положениями статьи 122 УПК РФ он может составлять не менее трех суток.

С учетом изложенного, целесообразно внести изменения в часть четвертую статьи 217 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «По окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь выясняет, какие у них имеются ходатайства или иные заявления. При этом у обвиняемого и его защитника выясняется, какие свидетели, эксперты, специалисты подлежат вызову в судебное заседание для допроса и подтверждения позиции стороны защиты. *По заявлению обвиняемого и (или) его защитника им предоставляется время не менее трех суток для подготовки и заявления ходатайства.*»

В ряду других недостатков, затрудняющих применение статьи 217 УПК РФ, как основной нормы, регулирующей ознакомление с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника, выделяется отсутствие в ней предписаний, учитывающих особенности данной процедуры в случае, когда указанные материалы дополняются после составления соответствующего протокола в порядке статьи 218 УПК РФ.

В частности, на практике встречаются случаи, когда после возвращения уголовного дела в порядке статей 221 и 237 УПК РФ обвиняемый и его защитник начинают процесс ознакомления с его материалами фактически заново, используя этот прием для затягивания процессуальных сроков.

Отсутствие соответствующих законоположений формирует порочную судебную практику, которая исходит из формальных предписаний законодательства и не расценивает возвращение к ранее изученным материалам как действия по злоупотреблению своим правом, требующие пресечения.

В Курской области судом дважды отказано в удовлетворении ходатайств органов следствия из-за отсутствия достаточных данных, свидетельствующих о явном затягивании времени ознакомления с материалами уголовного дела, с указанием на то, что темп прочтения материалов (от половины тома до тома в день) является достаточно интенсивным. При этом судом не учтены доводы следствия о том, что с подавляющим большинством томов дела обвиняемые ознакомлены до направления уголовного дела в суд, которое потом им возвращено в порядке статьи 237 УПК РФ. С третьего раза ходатайство следвателя удовлетворено<sup>1</sup>.

В Главном следственном управлении по городу Москве после начала повторного ознакомления обвиняемых с уголовным делом, которое увеличилось в объеме на один том после возвращения в порядке статьи 237 УПК РФ, те вновь начали данную процедуру с

---

<sup>1</sup> Там же.

первого тома, повторно переписывая каждый из листов уголовного дела с целью затягивания сроков расследования<sup>1</sup>.

С похожими сложными ситуациями сталкивались следователи многих следственных управлений СК России.

Вместе с тем их разрешение возможно с учетом имеющегося толкования отдельных норм уголовно-процессуального законодательства.

В своем определении от 24.12.2012 № 2246-0 Конституционный Суд Российской Федерации признал необоснованной жалобу, оспаривающую конституционность статьи 217 УПК РФ, которая вопреки мнению заявителя не содержит прямого указания на право обвиняемого ознакомиться с материалами уголовного дела, которые были приобщены в период дополнительного расследования после возвращения уголовного дела следователю.

Отказывая в принятии жалобы, Конституционный Суд Российской Федерации указал, что УПК РФ прямо предусматривает право обвиняемого на ознакомление с материалами его уголовного дела по завершении производства следственных действий (пункт 12 части четвертой статьи 47 и статья 217 УПК РФ), чему корреспондирует обязанность следователя представить для ознакомления соответствующие материалы, а после ознакомления - составить соответствующий протокол (статья 218 УПК). Согласно же части второй статьи 219 УПК РФ по окончании производства дополнительных следственных действий следователь уведомляет об этом обвиняемого и его защитника и предоставляет им возможность ознакомления с дополнительными материалами уголовного дела.

Таким образом, наличие в уголовно-процессуальном законодательстве вышеуказанных норм, признанных соответствующими Конституции Российской Федерации дает возможность их развития с внесением в статью 217 УПК РФ изменений, не нарушающих системного единства нормативноправовых норм, обеспечивающих право обвиняемого на ознакомления с материалами уголовного дела.

С учетом изложенного статья 217 УПК может быть дополнена частью шестой в следующей редакции:

«При возвращении уголовного дела следователю руководителем следственного органа, прокурором либо судом и по окончании производства дополнительных следственных действий, а также устранения препятствий, послуживших основанием для его возвращения, следователь уведомляет об этом лиц, указанных в части первой статьи 216 и части первой статьи 217 настоящего Кодекса, предоставляя им возможность ознакомления с дополнительными материалами уголовного дела».

Кроме норм, изложенных в статье 217 УПК РФ, обеспечить недопущение срыва процесса ознакомления с материалами уголовного дела призваны положения частей четвертой и пятой статьи 215 УПК РФ. Однако они остаются не востребованными следственными органами и зарекомендовали себя в качестве слабого инструмента противодействия вышеупомянутым фактам.

---

<sup>1</sup> Там же.

# **ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ**

**Сборник материалов  
Межведомственного научно-практического семинара  
(25 мая 2017 года)**

В авторской редакции

Дизайн обложки: Костенко К.А.

Составитель: Костенко К.А.

Подписано в печать 19.05.2017  
Формат 60 x 90 1/16 Бумага писчая.  
Гарнитура Times. Печать Riso.  
Усл. печ. л. 3,7. Тираж 100 экз.  
Заказ № 217

---

Отпечатано с готового оригинал макета  
в ООО «Экспресс полиграфия»  
680028, г. Хабаровск, ул. Тургенева, 73  
Тел.: (4212) 56-88-80  
E-mail: expoli@mail.ru

Я Вам ничего  
не подпишу!!!

