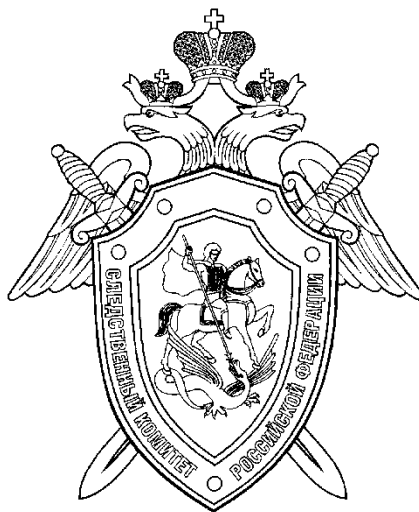


СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ
СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Пятый факультет повышения квалификации
(с дислокацией в г. Хабаровск)



ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

Сборник материалов
Межведомственного научно-практического семинара
(25 мая 2017 года)



Хабаровск, 2017

Редакционная коллегия:

Заслуженный юрист Российской Федерации И.С. Трубчик (председатель),
К.А. Костенко (заместитель председателя),
д.ю.н., профессор Ким Е.П., к.ю.н., доцент Е.А. Киселев, к.ю.н. Д.В. Галкин

П 83 Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления: сборник материалов Межведомственного научно-практического семинара (Хабаровск, 25 мая 2017 года) – Хабаровск: Пятый факультет повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – 95 с.

В настоящий сборник включены тезисы докладов и научные статьи участников Межведомственного научно-практического семинара: «Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления», состоявшегося 25 мая 2017 года в г. Хабаровске. В научных статьях рассматриваются: актуальные вопросы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления на различных стадиях досудебного производства по уголовному делу; формы и виды, способы и приемы противодействия расследованию преступлений; обсуждаются актуальные вопросы необходимости в изменении (дополнении) уголовно-процессуального законодательства России в целях преодоления противодействия расследованию преступлений; рассматриваются проблемные вопросы реализации положений об ознакомлении обвиняемого и его защитников с материалами уголовного дела; затрагиваются вопросы противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших и другие вопросы по теме семинара.

Настоящее издание предназначено для практических работников следственных и иных правоохранительных органов, прокуроров, судей, преподавателей, аспирантов, студентов и слушателей юридических вузов.

По решению редакционной коллегии статьи печатаются в авторской редакции. Автор несет ответственность за содержание размещенных материалов.

Принятые сокращения

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации
УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
ФЗ – Федеральный закон
ПЗ – Проект закона

УДК 343.1
ББК 67.410

© Коллектив авторов, 2017
© ФГКОУ ВО «Московская академия СК России»,
Пятый факультет повышения квалификации, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Трубчик И.С. Приветственное обращение к участникам конференции Актуальные вопросы противодействия расследованию преступлений.....	5
Андрейкин А.А. О некоторых актуальных проблемах противодействия расследованию преступлений со стороны недобросовестных участников уголовного судопроизводства: историко-практический аспект.....	6
Быков А.В. Уголовно-правовая оценка применения силы сотрудниками правоохранительных органов.....	9
Быков А.В., Костенко К.А. О практике предоставления в суд материалов об установлении судом срока для ознакомления с материалами уголовного дела.....	12
Вишницкий Е.А. Адвокат-защитник или противник следствию.....	13
Галкин Д.В. О типичных способах противодействия обвиняемых в возмещении ущерба, причиненного в результате совершения ими налоговых преступлений от имени юридического лица.....	16
Галкин Д.В., Костенко К.А. О способах документирования признаков затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела.....	19
Заклинкова О.Н., Костенко К.А. Неявка обвиняемого и (или) его защитника для ознакомления с материалами уголовного дела: проблемы теории и практики	22
Зимин С.Ю. Формы и виды противодействия расследованию.....	25
Зотов Р.Г. Пути преодоления противодействия расследованию преступлений.....	26
Казачек Е.Ю. Планирование по уголовному делу как способ предотвращения противодействия предварительному расследованию.....	30
Казачек Е.Ю., Костенко К.А. Сроки подготовки ходатайств по окончании ознакомления с делом и ознакомление с дополнительными материалами: вопросы теории и практики.... ..	33
Кашапов Р.М. Понятие и сущность противодействия раскрытию и расследованию преступлений.....	36
Ким Е.П., Костенко К.А. Направление письменных обращений, касающихся нарушений, допущенных защитником, как способ преодоления противодействию расследования преступлений.....	39
Ким Е.П., Костенко К.А. О формах противодействия расследованию преступлений, связанных с проявлениями коррупции.....	42
Киселев Е.А. Тактика использования технико-криминалистических средств при проведении проверки показаний на месте и следственного эксперимента в процессе расследования отдельных видов преступлений	47
Киселев Е.А., Костенко К.А. Неявка защитника как фактор, ограничивающий право обвиняемого на доступ к правосудию в разумный срок.....	49

Костенко К.А. Теоретические и практические аспекты противодействия затягиванию ознакомления с материалами уголовного дела путем приглашения обвиняемым нового защитника	52
Костенко К.А., Осипова Т.В. Ключевые обстоятельства при определении понятия: «явное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела»....	55
Котлевский В.В. Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления	57
Крючкова В.Ф., Осипова Т.В. К вопросу о совершенствовании нормативной правовой базы государственной защиты в целях преодоления противодействия расследованию преступлений.....	59
Крючкова В.Ф., Костенко К.А. Пять суток для «прогула» или еще один способ затягивания расследования защитником.....	61
Леонюк С.С. Противодействие расследованию преступлений и способы его преодоления.....	63
Лончакова А.В. Противодействие органу предварительного расследования в форме злоупотребления правом	68
Марченко А.В. О проблемах противодействия расследованию преступлений и путях их преодоления.....	70
Николаенко К.А. Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления.....	72
Оврах С.Г. О практике преодоления противодействия расследованию в СУ СК России по Приморскому краю.....	74
Олейник В.В. Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе на современном этапе.....	76
Осипова Т.В. Противодействие при расследовании уголовных дел, совершаемых несовершеннолетними законными представителями.....	81
Прохорова Т. Л., Чепик М.М. Проблемные вопросы реализации положений об ознакомлении обвиняемого и его защитников с материалами уголовного дела.....	83
Рязанов А.С. Противодействие расследованию уголовных дел.....	86
Супрун С.В., Ткалина А.В. Способы возмещения вреда, причиненного преступлением: их классификация и проблемы реализации при расследовании преступлений.....	86
Трубчик И.С., Костенко К.А. Объективные и субъективные признаки определения понятия: «явное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела».....	89
Трубчик И.С., Костенко К.А., Андриюшина О.Р. О практике применения части 5 статьи 215 УПК РФ.....	91



Казачек Елена Юрьевна - старший преподаватель кафедры криминалистики пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. E-mail: dobrychkaa@mail.ru

Костенко Константин Анатольевич - заведующий кафедрой уголовного процесса пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. E-mail: 73kka@mail.ru

**Сроки подготовки ходатайств по окончании ознакомления с делом
и ознакомление с дополнительными материалами:
вопросы теории и практики**

В соответствии с частью 4 ст. 217 УПК РФ по окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь выясняет, какие у них имеются ходатайства и иные заявления.

Анализ рассмотренной нормы закона, указывает нам о выявленной правоприменительной практикой проблеме, связанной с недостаточной детализацией процесса ознакомления с материалами уголовного дела, - это отсутствие нормы, устанавливающей предельные сроки для защитника и обвиняемого на подготовку ходатайств.

Без соответствующих временных рамок такое право иногда используется последними для того, чтобы оттянуть окончание предварительного расследования с направлением уголовного дела прокурору. В других случаях указанное право выступает способом манипулирования со стороны защиты, пользующейся тем, что органы предварительного расследования осуществляют свою деятельность в строго обозначенных рамках процессуальных сроков.

Например, следственным управлением по Оренбургской области указывается на то, что часто адвокаты в протоколах ознакомления с материалами уголовного дела умышленно указывают дату представления ходатайства, совпадающую с последним днем срока предварительного расследования, тем самым лишая следователя возможности полного и всестороннего исследования доводов стороны защиты и, при необходимости, - дополнения материалов следствия¹.

Помимо прочего отсутствие предельных сроков в рассматриваемой ситуации не соотносится с требованиями о соблюдении их разумности при производстве уголовного судопроизводства. Представляется, что установление правовой определенности будет соответствовать как интересам предварительного расследования, так и участников со стороны защиты.

В частности, наличие установленного в законодательстве срока повысит их гарантии от злоупотреблений органов предварительного расследования, которые при определенных условиях могут обозначать сжатые рамки для реализации прав на заявление ходатайств. В то же время этот срок должен предоставлять возможность адвокату:

- детально изучить материалы уголовного дела;

¹ См.: Аналитическая справка о следственной практике по уголовным делам, сроки следствия по которым неоднократно продлевались в связи с явным затягиванием обвиняемыми и их защитниками времени ознакомления с материалами уголовного дела / Организационно-аналитический отдел Главного управления процессуального контроля Следственного комитета Российской Федерации, 2016. // Номенклатурное дело 39-03-2016. Пятый ФПК Московской академии СК России.

- определить перечень обстоятельств, которые не были установлены в ходе расследования и которые, по мнению защитника, надлежит установить и т.д.

В пользу правильности обозначенных предложений указывает и то, что необходимость их реализации вытекает также из международных правовых актов. Так, в соответствии с пунктом «б» части третьей статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и по смыслу положений статей 11 и 16 УПК РФ каждому обвиняемому должны быть предоставлены достаточное время и возможности для защиты, в том числе необходимое время для подготовки и заявления ходатайств. Поэтому оснований, препятствующих закреплению в положениях статьи 217 УПК РФ нормы, предусматривающей обязательное предоставление обвиняемому и (или) адвокату-защитнику определенного минимального времени для подготовки и заявления ходатайств, необходимость в которых появляется после ознакомления стороны защиты со всеми материалами уголовного дела, не имеется. По аналогии с положениями статьи 122 УПК РФ он может составлять не менее трех суток.

С учетом изложенного, целесообразно внести изменения в часть четвертую статьи 217 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «По окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь выясняет, какие у них имеются ходатайства или иные заявления. При этом у обвиняемого и его защитника выясняется, какие свидетели, эксперты, специалисты подлежат вызову в судебное заседание для допроса и подтверждения позиции стороны защиты. *По заявлению обвиняемого и (или) его защитника им предоставляется время не менее трех суток для подготовки и заявления ходатайства.*»

В ряду других недостатков, затрудняющих применение статьи 217 УПК РФ, как основной нормы, регулирующей ознакомление с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника, выделяется отсутствие в ней предписаний, учитывающих особенности данной процедуры в случае, когда указанные материалы дополняются после составления соответствующего протокола в порядке статьи 218 УПК РФ.

В частности, на практике встречаются случаи, когда после возвращения уголовного дела в порядке статей 221 и 237 УПК РФ обвиняемый и его защитник начинают процесс ознакомления с его материалами фактически заново, используя этот прием для затягивания процессуальных сроков.

Отсутствие соответствующих законоположений формирует порочную судебную практику, которая исходит из формальных предписаний законодательства и не расценивает возвращение к ранее изученным материалам как действия по злоупотреблению своим правом, требующие пресечения.

В Курской области судом дважды отказано в удовлетворении ходатайств органов следствия из-за отсутствия достаточных данных, свидетельствующих о явном затягивании времени ознакомления с материалами уголовного дела, с указанием на то, что темп прочтения материалов (от половины тома до тома в день) является достаточно интенсивным. При этом судом не учтены доводы следствия о том, что с подавляющим большинством томов дела обвиняемые ознакомлены до направления уголовного дела в суд, которое потом им возвращено в порядке статьи 237 УПК РФ. С третьего раза ходатайство следвателя удовлетворено¹.

В Главном следственном управлении по городу Москве после начала повторного ознакомления обвиняемых с уголовным делом, которое увеличилось в объеме на один том после возвращения в порядке статьи 237 УПК РФ, те вновь начали данную процедуру с

¹ Там же.

первого тома, повторно переписывая каждый из листов уголовного дела с целью затягивания сроков расследования¹.

С похожими сложными ситуациями сталкивались следователи многих следственных управлений СК России.

Вместе с тем их разрешение возможно с учетом имеющегося толкования отдельных норм уголовно-процессуального законодательства.

В своем определении от 24.12.2012 № 2246-0 Конституционный Суд Российской Федерации признал необоснованной жалобу, оспаривающую конституционность статьи 217 УПК РФ, которая вопреки мнению заявителя не содержит прямого указания на право обвиняемого ознакомиться с материалами уголовного дела, которые были приобщены в период дополнительного расследования после возвращения уголовного дела следователю.

Отказывая в принятии жалобы, Конституционный Суд Российской Федерации указал, что УПК РФ прямо предусматривает право обвиняемого на ознакомление с материалами его уголовного дела по завершении производства следственных действий (пункт 12 части четвертой статьи 47 и статья 217 УПК РФ), чему корреспондирует обязанность следователя представить для ознакомления соответствующие материалы, а после ознакомления - составить соответствующий протокол (статья 218 УПК). Согласно же части второй статьи 219 УПК РФ по окончании производства дополнительных следственных действий следователь уведомляет об этом обвиняемого и его защитника и предоставляет им возможность ознакомления с дополнительными материалами уголовного дела.

Таким образом, наличие в уголовно-процессуальном законодательстве вышеуказанных норм, признанных соответствующими Конституции Российской Федерации дает возможность их развития с внесением в статью 217 УПК РФ изменений, не нарушающих системного единства нормативноправовых норм, обеспечивающих право обвиняемого на ознакомления с материалами уголовного дела.

С учетом изложенного статья 217 УПК может быть дополнена частью шестой в следующей редакции:

«При возвращении уголовного дела следователю руководителем следственного органа, прокурором либо судом и по окончании производства дополнительных следственных действий, а также устранения препятствий, послуживших основанием для его возвращения, следователь уведомляет об этом лиц, указанных в части первой статьи 216 и части первой статьи 217 настоящего Кодекса, предоставляя им возможность ознакомления с дополнительными материалами уголовного дела».

Кроме норм, изложенных в статье 217 УПК РФ, обеспечить недопущение срыва процесса ознакомления с материалами уголовного дела призваны положения частей четвертой и пятой статьи 215 УПК РФ. Однако они остаются не востребованными следственными органами и зарекомендовали себя в качестве слабого инструмента противодействия вышеупомянутым фактам.

¹ Там же.

ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

**Сборник материалов
Межведомственного научно-практического семинара
(25 мая 2017 года)**

В авторской редакции

Дизайн обложки: Костенко К.А.

Составитель: Костенко К.А.

Подписано в печать 19.05.2017
Формат 60 x 90 1/16 Бумага писчая.
Гарнитура Times. Печать Riso.
Усл. печ. л. 3,7. Тираж 100 экз.
Заказ № 217

Отпечатано с готового оригинал макета
в ООО «Экспресс полиграфия»
680028, г. Хабаровск, ул. Тургенева, 73
Тел.: (4212) 56-88-80
E-mail: expoli@mail.ru

Я Вам ничего
не подпишу!!!

